

如何撰写学术论文#3

学术论文的风格：评论

在接下来的两节课，我们介绍有关学术写作的风格，也就是所谓的“评论”。这里的评论，可以用 *comment*（评论）和 *criticism*（批评）两方面。这里只提到评论，有两个原因。其一，评论在中文语境中，很容易让人误解，以为没事找事，对别人或别人的观点说三道四。其二，如果只是用批评的话，在中文世界也很容易引起误解，以为总是批判或差评别人的观点或著作。退而求其次，用评论，或者类似书评（*review*）这样的表述，可能更为中道。所以尽管已评论为总标题，但具体的理解，还是从批判或判断等各方面更为宏观的视域理解评论和批评。下面接着说明。

学术写作中的批评 *criticism/critique*，包括中文所讲的评论、评判、判断、理解、建议、意见等。并且兼有评估、赏析等意思。应该和前面提到的 *review*，即“阅读评估”结合来理解。所以，在西方学者看来，批评者不仅是对自己观点的“知遇”或“认识到”自己研究的重要性的人，而且也是对自己研究成果的正面回应（这里的正面回应，并不是要别人赞叹，批评也行。但如果一个研究结果石沉大海，未必是好事，这样就谈不到正面回应而是没有回应），这是一个有创新的研究成果所期待的结果。不过，不管是批评还是评论，必须是建立在理性客观的基础上。换言之，学术批评，对事不对人。学术批评或评论，切忌人身攻击。

有关学术研究、评论、批评或评判，其实古来早已有之。比如，古人所讲的“青出于蓝而胜于蓝”，用在学术研究和学术写作上，就是提醒我们要有超越前人的雄心壮志。当然，亚里士多德的名言我们还是要记得：“吾爱吾师，吾更爱真理”。也就是说，对老师的挑战或论断，不是对老师的尊敬和热爱更少，而是建立在对真理探索的基础之上的。换言之，对前人的超越或者是挑战，是在探求真理的过程中当仁不让于师，而不是对前人人格的说三道四。再有一点，诚如牛顿所言：站在巨人的肩膀上，我们才能够看得更高更远。而在看得高远的时候，不要忘记自己脚下的巨人，也就是前人的研究成果。之所以我们后来者居上，是因为前人的探索和积累。所以，评论或批评的另外一个特征，就是所谓的“同情之了解”。这一原则不仅适用于自己的研究对象，比如宗教或宗教人物，也适用于评论前人的研究成果。

比如，汤用彤先生的佛教史研究基本是经典，除了资料详实外，他的重要的一个特质，就是陈寅恪先生所讲的“同情之了解”。换言之，对自己所研究的对象能够设身处地的思考并且了解，然后再客观的评论和评估。特别是如果只用唯心唯物二元对立的方式来研究佛学或佛教思想，那基本上就没办法做出中肯研究和评论。众所周知，在魏晋南北朝有关“神灭”与否的争论，基本是哲学领域的一个重要话题。如果不对当时的时代背景有“同情之了解”，那很难客观评估当时哲学流派和哲学思辨的发展。

而既然要理解、认可然后评估和评论，甚至批评，那么对一个学术研究者而言，批评是其研究和写作创新的基础。举例而言，胡适当年批判禅宗及其历史，特别是其传承历史，提出对《坛经》“作者”的质疑，提倡重新评估禅宗史（特别是神会大师在《坛经》成书所扮演的角色）。胡适先生的观点，对整个禅宗史提出了巨大挑战。所以，铃木大拙（禅修者）则从信仰和禅修体悟的立场，认为胡适作为一个历史学家，缺少“直觉”。而对禅修和禅思想而言，“直觉”很重要。如果以历史的方式，考据的态度，是无法理解禅和禅思想的内在境界的。两人就此用论文“论战”了几个回合，谁也说服不了谁。

不过一个很有意思的现象就是，自从胡适对禅宗史的批判文章出现之后，大量的敦煌残卷中有关禅宗历史的资料被重视、搜集、整理、校勘和研究，从而开启了禅宗甚至整个佛教研究的新潮流。不管是射獐中虎还是歪打正着，胡适的研究未尝不是一种创新。就是因为他的研究和创新，很多人开始关注有关禅宗史的发展、其中的进展、所发现的问题、解决的问题和存在的问题、以及新出现的问题。这可能和胡适之先生的一些名言有关。比如，他认为：做人，要在有疑处不疑；做学问，要在不疑处有疑。他也提倡做学问要：大胆的假设，小心的求证。

下面我们总结一下有关学术研究和论文写作过程中有关评论和批评的一些方法。

批评的方式：

1，阅读理解：上两节课提到，阅读是研究的开始和选题的基础。在泛读或扫描式的阅读之后，细读和精读的过程中，研究进入新阶段。对阅读内容的理解和评论，是研究的风格。阅读理解后，需要综述所理解的内容；要记得，综述的时候，尽最大可能忠实的按照作者原来的意思陈述，而不是断章取义的概况说明。对陈述的部分，也需要说明出处，以便查找。

2，批评或评论：在以忠实原文的方式综述前人或需要引用的观点后，表达自己的看法和观点。以理智和符合逻辑的方式，层次分明的表达自己的观点。于此同时，评论或评估自己研究的课题，这就包括前人的研究成果。多大程度上同意或不同意。当然要记得回答为什么？在回答为什么的同时，就需要提出自己的论据支持自己的观点或对前人成果的评估或批评。

3，说明原因：提出论据支持自己的批评，自己的观点不但要理智、客观和符合逻辑，也要说明原因，支持自己的看法。另外，对比自己和别人的看法，找出相似点和差别之处。

4，提出新观点：批评不能够是单方面的，或是为了批评而批评。比如，对某一个观点，你可能不同意，而且认为前人的研究都不到位。但批评不能够到此为止，而是以此为契机，在指出可能的缺陷的同时，提出新观点或不同的观点。

5，论据支持：指出了此前研究中的问题，提出了新的观点，就需要更进一步的提出论据对自己的观点予以支持。批评不是武断的批判，而新的观点，不能理所当然的认为是有道理的。知其然，也要知其所以然。学术研究，有时候后一点更重要。

6，比较各种观点：自己同意的观点，说明为什么。而自己不同的观点，说明为什么的同时，也要提出相应的应对观点。提出后，对比自己的观点和自己批

评的观点。仅仅批评别人的观点，说明为什么，不仅解决不了问题。对学术研究和写作而言，很不靠谱。只有提出自己的观点并且和自己批评的观点相对比，才能更好的说明为什么这样一个问题。

7，求同存异：比较自己的新观点和提出质疑的观点后，找出两者的共同点和差别。但我们一再提到，人文学科中，很少有像数学中 $1+1=2$ 这样的结论。所以，求同存异是应该有的治学和写作心态。

8，总结：前面提到求同存异，在总结的时候，评论或批评别人的观点，提出自己的观点的同时，需要有一个中道的态度。就是说，就算自己完全不同意别人的意见，也还是要从另一个层面来肯定别人观点对学术研究的贡献。

批评、学术研究与学术写作：

1，考察研究者的研究能力：写作是的阅读和评论，是考验研究者对学术研究领域和动向的把握、理解和驾驭。

2，评估研究者的创新能力，也就是探索精神：所有的创新，基本上都会有争议。研究创新能否成功，或者能否被人接受等，都需要一个研究者的创新能力和探索精神。

3，考验研究者的独立研究能力：尽管有老师的指点，但研究者对研究课题的评估、评论和评判，是要自己拿主意和自己做决定的。因此，研究或学术论文中的评论、评判甚至批评，是考验研究者独立研究的能力的。

4，考验研究者的原创性：尽管人文学科的研究和学术论文原创性较少，但创造性不是不可能。比如，刘殿爵教授一遍又一遍阅读《道德经》和相关的资料后，他得出结论，《道德经》应该不是一个人一时间所写成的，因为从风格到内容等，都显示出层层叠加或时不时累计的现象。在更多考古发现和对古人相关文献的一再阅读后，学术界基本接受了刘教授的观点。尽管不同程度的类似观点可能自古以来早已有之，但能够系统性的说明和考证这一问题，并且发表如此具有颠覆性的观点的人，刘教授是第一个。所以，从这个层面而言，他的研究是有原创性的。

5，考验研究者的组织能力：前面提到刘教授对《道德经》的研究，在他的文章出来之前，可能有人有类似的想法；特别是读完他的文章，可能有人有似曾相识的感觉。但问题是，没有一定的坚持力和相当的组织能力，思想的火花永远只是偶尔放光芒，而不能形成智慧的明灯，也就是最终的研究成果。评论、批评和创新，一直到研究结果，是考验一个研究者的组织能力的。

6，考验研究者的自信和辨别能力：阅读、研究和评论的时候，你可能会遇到某种情况：对自己阅读的观点和论断有相当的怀疑。但由于该论点或观点是具有权威的研究者所提出的大家所认可的共识，你可能会放弃自己的怀疑，转而随大流。这里的区别，就是一个研究者能否有自己的自信和辨别能力，而不是不假思索的随波逐流。