

## 学术写作的目的：挑战或商榷（©2017-2020）

学术写作的课程介绍到这个阶段，基础性技巧和方法，基本已经都涉及到了，或者说是做够了。比如，我们提到，学术写作不是诗歌或小说创作，需要一定的资料积累，也就是阅读。我们也强调，学术写作和学术研究是并列的。没有研究，学术写作如同闭门造车，连纸上谈兵的机会都没有。

同样的，资料阅读和资料获取（搜集），只是学术研究和写作的一部分。不管如何的重要，学术写作并不是资料堆积。基本的资料选择、评估和分析是资料积累之后的另一个不可或缺的过程，可以说是写作的另一个重要元素。学术写作中，资料的选择和分析，不仅是考验一个人的创新能力，也是评估一个研究者是否有对所谓的定论或共识有“重新评估”的胆识和能力。也就是说，创新来自相当程度的“挑战”。人文学科中的学术研究和写作所涉及到的挑战，并不是吹毛求疵式的无中生有，但一定程度的挑剔和执着是需要的。

一方面，学术创新或对既定结论的挑战，是对自我超越的一种尝试，同时也会涉及到对同行或前辈的挑战。而挑战的另一方面，就是要有一定的能力去挑战。我们提到，学术写作的创新，是开拓 - 创造和革新 - 新颖，但创新并不是为了创新而创新，比如哗众取宠或标新立异。标新立异当然可以接受，不过在标新立异之前问自己能做什么，而不是想做什么。

比如，前面提到的文评阅读材料 - 王见川的文章。乍看之下，好像这样的挑战有点不大可能，因为只要接触过近代禅宗史的人都知道，虚老是禅宗泰斗，怎么可能连自己的年龄都会出现记忆误差，而且有时候相差几十岁。退一步讲，虚老弟子无数，不可能连年龄都会混淆。但细度王见川的文章，从资料和方法，不管我们是否同意，他的研究和写作，并不是简单的标新立异，而是有一些方面确实指出了问题之所在。这样挑战传统共识的方法，不管是否同意，都需要做出相应的回应。因此，学术写作的挑战，和写作本身一样，需要回答问题：做什么和为什么。

前面提到过青出于难而胜于蓝，以及吾爱吾师，吾更爱真理等说法，但在讨论学术写作的目的和学术挑战之前，要澄清几点。首先，学术挑战不难，但也不容易。你可能觉得这是废话，但我一解释，你大概就明白。如果为了挑战而挑战，那基本是哗众取宠或标新立异，也就是我们说的没事找事。这样的挑战，既不难，也不简单。而确实下过功夫的研究者，很容易在前辈学者的研究者找到新的讨论视角。

K. R. Norman 是一位很著名的巴利语学者，他提到的一个观点，或许这里可以借鉴。他认为，研究生找他建议如何选择研究课题的时候，他的建议是：别人没研究过的领域，当然是首选。而别人研究过，但仍然有研究空间的课题，照样是研究生选择研究课题的选项之一。换句话说，学术挑战并不是彻底推翻前人的研究成果，而是能够发现一些新问题，并就此进行学术研究和学术论文写作。从这个意义上而言，挑战，其实未必就是要与人为难，或与人争论。而是补充前人的研究，使得一个问题更为清楚。下面从三方面来论述学术写作中的挑战。



## 挑战前辈

对前辈的挑战，学术写作中，东方文化传统，并不赞成。特别是据说日本学者如果发现自己的前辈在研究一个问题，而且是某一方面的专家，后学们不仅不对此问题挑战，而是会将研究课题让给前辈学者首先研究，然后自己再补充研究。这样的情况，不知是否很普及，或是个案。不过西方学者，则更加以对事不对人的方式，在补充前辈们的基础上，研究或学术写作的时候比较赞赏相应的挑战。所以，如果以中道为本，我觉得学术写作可以对前辈们的研究予以挑战。而挑战的方式，当然是对事不对人，而且是以客观和理智的态度进行。

举一个简单的例子。陈寅恪先生是史学大师，特别是对隋唐政治制度的研究，所提出的一些观点，既是基础性的，也是经典的。陈先生的很多观点，为隋唐的承袭和隋朝的制度建设与经济基础在初唐盛世所扮演的角色等层面提出了很多耳目一新的论述。有些人批评认为，陈先生的文笔拗口，不好阅读，这可能是事实。但这样的评论，只能是个人的见解，未必深入。不过有些西方学者对陈先生所提出的新观点的在评估，应该说有其道理。

比如，陈先生提出，隋朝和唐初，基本是世族政治，官员升迁等情况，家世背景重于才华。而武则天时代，科举进一步发展，加上当时的时代背景，以学识和才华为步入仕途的新型士人开始取代世族官员，形成了新阶层。但西方学者对比资料和考察有唐一代的官员，特别是重要官职后发现，科举并未造成巨大的社会体系的变化。如果说科举影响了当时的宦海沉浮，主要是刺激了一大批的寒族学子以科举为途径选择仕途，而不是取代世族政治体系。

以上的例子表明，陈先生的开创性研究，自有其时代背景。比如，在当时，这样的观察是绝对的创新。而且到现在，也仍然有其价值，起码澄清了一些问题，为后来在的研究开拓了方向。不过，如果不对具体的资料再仔细的梳理，并尝试“挑战”陈先生的方法和结论，那隋唐制度的研究，基本就无法更好的进展，原地踏步。但在挑战前辈之前，西方学者需要阅读大量的资料，特别是隋唐官职分布、宰相（挂名“同平章事”，唐朝李渊后没有宰相）的社会和家庭背景等资料，对比陈先生的结论。所得出的新结论，并不能够说明陈先生的假设和论证是确切的。但他们也指出，陈先生的观察，自有其道理，就是武则天之后，更多人选择以科举为谋求仕途的方式，从而使得科举制度的发展加速。

## 挑战自我

自我挑战是学术研究的另一个重要层面，特别是如果自己对某个问题有所研究，但需要更大的突破。这里也举一个简单的例子。大概十年前，我还是学生，和一位当时已经是大学副教授的学者聊天，从他那儿第一次听到有关学者对虚老年龄的考察。此前，我大概有模糊的印象，就是虚老的年龄问题确实有争论；但我的资料来源只是佛教界内部的资料，并不是学者的考证。

听完居然有学术界的反应，当时的反应，就是典型的年轻僧人的态度：这不大可能，应该是学者为了写论文吹毛求疵。毕竟，我是从上佛学院就以岑学吕

的资料为指归。再比如，在读到佛道论衡的资料时，我的态度也还是道宣律师的典型态度：佛教影响道教，而不是相反。但在逐渐的阅读更多资料，学习更多方法的过程中，就会发现，很多自己认为的观点，有时候不能够自圆其说，经不起严格的提问。逐渐的，更多冲突和矛盾之处会出现。一方面是学术信仰，另一方面是宗教信仰。所以，对自我的挑战，就是在两者之间取其中道。

### 挑战既定共识

对既定共识的挑战，并不容易，特别是在一定的环境和条件下，个人的观点和态度基本受到所在环境的影响。比如，有学者研究表明，在一个公众场合，有人给我一份食物，吃后感觉味道实在不敢恭维，但当好客的主人问到味道如何时，为了礼貌起见，我们会自动的说不错甚至很好。日常生活中，我们的态度如此；对待学术问题和学术中既定共识，我们也会有类似的态度。

前面我们已在阅读和评论的有关虚老的年龄问题，就是一个典型的个案。一般而言，传统上认可的和接受的“事实”，很难做出相应的挑战。第一，在心理上，大家都会有个从众情结。其二，因为从众的压力，如果说出来，可能会显得不合众；而且万一自己错了，更加的尴尬。其三，权威情结，也就是说，既然是传统上认可的，而且佛教界都以不屑一顾的态度对待胡适先生的考察结果，这说明传统的共识有其权威性。如果挑战这样的既定共识，实在是唐突。

如果细心阅读王见川的文章，我们的态度是否改变，是个未知数。但只要理智而又冷静的对待，就需要回答很多王文提出的问题。我们当然无意推翻传统的结论，但也无法忽视一些学者考证的结果，特别是在一些一手资料当中发现的前后不一致的地方。作为僧人，我们不可能像胡适或王见川等学者那样的对传统上的既定共识予以颠覆性的挑战。但对这些后来者研究所得出的共识的挑战，不是不可能。比如，王见川的文章指出了一些很重要的见解，比如各种记忆的资料当中的矛盾之处，并从其它资料进一步说明可能发生的情况。但有些情况，却值得商榷。

没有资料确证虚老陪同慈禧和光绪西安之行，但这只是以逻辑推理为依据，这和虚老所回忆的资料一样，都是不能够完全确定的。同样的，没有证据表明《龙藏》是御赐的，而且清初之后御赐《藏经》的情况不多，但这并不能直接说明没有御赐的可能新。如果排除不了这样的可能性，就只能存疑。另外，慈禧及其大管家李莲英与佛道教的关系极为复杂，不排除他们之间和僧人和道士的互动。除非有更多过硬的证据，偶尔颁赐或赠送给僧人或道士一些经书或其它“法物”，不是不可能。在进一步的查询、阅读和分析相关联的资料后，对一些学者看似“基本可以成为定论或共识”的结论，也可以进一步挑战。这样的过程，是学术写作的基础。

### 创新、挑战、资料分析与学术写作

如果你们还记得，我们提到学术写作之初有个“文本综述”，也就是对相关研究领域和自己的研究选题领域的前人研究和研究现状的回顾。主要的原因，是论证自己选题和研究的必要性。这样的排除，是说明学术写作，不但要排除

和别人重复研究同一个课题或早已研究过的课题，而且要有一定的创新。当然，创新未必就是一定要得到新的结论，可以是方法论的创新。就是说，课题类似，但方法不同。

所以，一个可以具体写作的研究课题，必须是有所创新的。而既然是创新，就会涉及到对某些既定观点的重新评估。这样的评估过程，可以理解为对前人观点或既定结论的挑战。我们已在的强调，标新立异和哗众取宠并不是学术写作中挑战或创新的目的。如果非要哗众取宠，最起码也要对自己的“新观点”或“吸引眼球的观点”给予必要的说明和论证。

因此，学术写作的创新和挑战，就会促使一个学生写作的人去认真的阅读相关的资料，并对资料进行予以必要的了解和理解。以此为基础和过程，对各种观点进行比较和分析，从而得出可以证明前人观点的结论或对既定结论或共识进行必要的修正这样的结论。这样的过程，就是学术写作的方法和进程，也是学术写作的目的。

### 挑战与创新：总结

- 1, 重新阅读“文本综述”，熟习研究课题领域
- 2, 从“文本综述”中掌握相关领域的研究现状，分开既定共识和可能的创新
- 3, 发现新的问题，整理成为一个问题清单
- 4, 带着问题阅读资料，随着对研究课题的深入和资料的增加，增删研究问题
- 5, 发现新问题，继续搜集相关资料，增删研究问题，尝试给出答案
- 6, 继续阅读、思考和整理所有问题，尝试回答和增删问题列表
- 7, 将相关问题按照自己的思路，有条理的进行组织，从中发现衔接的线索
- 8, 逐个梳理自己的研究问题和新问题，并且和其他学者前辈们的观点对比
- 9, 自己同意与否，都给出原因，尝试说明
- 10, 再回过头偶来看看自己在简介（导论）中提到的“预期研究结果”，并按照自己的阅读情况，对预期的研究结果作必要的说明：不要以结论来知道阅读的过程，而是从阅读的过程对预期的结论予以必要的论证和说明；如果对资料的分析说明预期的结论有问题，在修正的基础上予以说明和为自己的修正进一步说明

### 注意事项：

- 1, 前面一再提到，挑战不是简单的标新立异，更不是哗众取宠；而是发现问题，然后解决问题，并提出自己的理由和论据；不管是对前人结论的论证、商榷甚至挑战，都是在意对事不对人的情况下，理智客观的对待；
- 2, 挑战不是武断，更不是简单认为应该如何；而是要说出自己的理由，并举证，说明为什么如此；说明会，进一步证明，而不是指明；
- 3, 挑战不是人身攻击，所谓“对事不对人”，就是这个道理；就算对人不对事，也需要说明原因；比如，某个学者很武断的批判你所认为的观点，而且有点强词夺理；那好，你可以对他的治学态度和治学方法有看法；并以自己

的阅读和分析批判他的观点，甚至专门针对这个人的观点。但要避免从他的个人背景，来证明他的观点是错误的。

- 4, 挑战不同于选举，需要的是理智分析和逻辑论证，而不能以大多数人的观点为依据，所谓的人云亦云；

